

***Commissie voor bezwaarschriften
van de gemeente Goirle***

Datum
30 juni 2022

Jaarverslag 2021

Inhoud

Hoofdstuk 1	Voorwoord	3
Hoofdstuk 2	Samenstelling en werkwijze van de commissie	4
2.1	Instelling en samenstelling van de commissie	4
2.2	Werkterrein van de commissie	4
2.3	Vergaderingen, hoorzittingen en overleg	5
Hoofdstuk 3	Ingekomen en afgehandelde bezwaarschriften.....	6
3.1	Aantal in 2021 behandelde en nog in behandeling zijnde bezwaren	6
3.2	Wijze van afhandeling bezwaarschriften	7
3.3	Aard en inhoud van de adviezen	9
3.4	Beslistermijnen	10
3.5	Beroep en hoger beroep.....	11
Hoofdstuk 4	Bevindingen en aanbevelingen.....	12
4.1	Ingekomen bezwaarschriften	12
4.2	Terugblik op de aanbevelingen voor 2021	12
4.3	Aanbevelingen voor 2022.....	13

Hoofdstuk 1

Voorwoord

Uw raad, college en burgemeester hebben ervoor gekozen om in geval van bezwaarschriften het horen van de belanghebbenden te laten plaatsvinden door een commissie van advies voor de bezwaarschriften als bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de commissie) alsook zich door deze commissie te laten adviseren over de afhandeling van voornoemde bezwaarschriften.

Artikel 19 van de Verordening op de commissie voor bezwaarschriften 2020 schrijft voor dat de commissie jaarlijks vóór 1 juli verslag uitbrengt aan uw raad, over de door haar in het voorafgaande jaar verrichte werkzaamheden. In dit jaarverslag worden de jaarcijfers gepresenteerd en waar mogelijk geanalyseerd en zijn de bevindingen van de commissie opgenomen.

2021 was opnieuw een jaar waarin Corona niet wilde wijken. Corona-maatregelen en versoepelingen wisselden elkaar af. Ondanks de maatregelen hebben alle hoorzittingen van de commissie fysiek plaatsgevonden. Hoewel partijen alternatieven zijn aangeboden, gaven allen de voorkeur aan een fysieke hoorzitting. Uiteraard zijn de nodige maatregelen getroffen om de zittingen veilig te laten plaatsvinden, bijvoorbeeld door die in de raadzaal te houden. De commissie heeft op deze wijze haar adviesrol goed weten te vervullen. De vooruitzichten voor 2022 zijn positief en de commissie is blij dat de eerste hoorzitting weer in de oude setting heeft plaats kunnen vinden.

Hoofdstuk 2 Samenstelling en werkwijze van de commissie

2.1. Instelling en samenstelling van de commissie

De commissie is ingesteld in overeenstemming met artikel 149 van de Gemeentewet en artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht. De commissie is onafhankelijk en bestaat uit leden die niet werkzaam zijn voor of onder de verantwoordelijkheid van (de bestuursorganen van) de gemeente Goirle. In 2021 bestond de commissie voor bezwaarschriften uit de volgende personen:

Voorzitter	Mevrouw mr. J. Vroemen
Lid (tevens waarnemend voorzitter)	Mevrouw mr. M. van Tijn
Lid	Mevrouw mr. J.M.H.P. van Neer-van den Broek
Lid	De heer mr. J.M.N. Packbier
Lid	De heer mr. H.J.A. van Ham
Lid	De heer mr. J.P. van Hattem

De secretaris van de commissie is in dienst van de gemeente Goirle en is géén lid van de commissie. Zij is niet betrokken bij (de voorbereiding van) het besluit dat in de bezwaarprocedure in het geding is. Het secretariaat van de commissie werd gevormd door:

Secretaris	De heer mr. M.A.J. Martens (tot 1 februari 2021)
Secretaris	Mevrouw mr. R.A.M. op 't Hoog (vanaf 1 februari 2021)
Plaatsvervangend secretaris	Mevrouw A. Hermans

2.2 Werkterrein van de commissie

Als een belanghebbende het niet eens is met een besluit van de gemeente kan daar veelal bezwaar tegen worden gemaakt. Het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen dient dan opnieuw naar het besluit te kijken. Daarbij laten de bestuursorganen zich adviseren door de commissie voor bezwaarschriften.

De bezwaarschriften kunnen betrekking hebben op besluiten op grond van wetgeving binnen het sociale domein, denk aan de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (hierna: Wmo) en de Participatiewet. Ook binnen het fysieke domein, ook wel domein ruimte genoemd, adviseert de commissie over bezwaarschriften. Onderwerp van bezwaar is dan bijvoorbeeld een omgevingsvergunning of een verkeers- of handhavingsbesluit. Naast de bezwaren in het sociale domein en het fysieke domein, adviseert de commissie over bezwaren die gaan over Wob- en AVG-verzoeken.

2.3 Vergaderingen, hoorzittingen en overleg

Bij de advisering bestaat de commissie steeds uit de voorzitter of haar plaatsvervanger en twee leden. De leden nemen bij toerbeurt deel aan de advisering.

In het verslagjaar 2021 heeft de commissie tweemaal plenair vergaderd. Eenmaal over het jaarverslag 2020 en eenmaal over de werkwijze van de commissie. Daarnaast heeft de commissie 15 keer vergaderd in het kader van een hoorzitting¹.

¹ Zie paragraaf 3.2 over de hoorzitting en de procedure.

Hoofdstuk 3 Ingekomen en afgehandelde bezwaarschriften

3.1 Aantal in 2021 behandelde en nog in behandeling zijnde bezwaren

Begin 2021 resteerden nog 8 bezwaarschriften, gericht tegen 8 besluiten, die in 2020 al in behandeling genomen waren. In 2021 zijn 78 bezwaarschriften ingediend. Deze bezwaarschriften waren gericht tegen 64 besluiten. Ten opzichte van 2020 is er sprake van een zeer geringe afname van het aantal ingediende bezwaarschriften, maar de bezwaren waren in het verslagjaar gericht tegen aanzienlijk meer besluiten.

Hoewel er sprake is van een afname in het aantal ingediende bezwaren ten opzichte van 2020, zijn er in 2021 meer besluiten waartegen een bezwaar is ingediend. In vergelijking tot de voorgaande jaren levert dat het volgende overzicht op:

Aantal bezwaarschriften	2017	2018	2019	2020	2021
Ingekomen bezwaarschriften	83	79	61	82	78
<i>gericht tegen aantal besluiten</i>		65	52	45 ²	64
Nog in behandeling van voorgaand jaar	20	9	24	12	8
<i>gericht tegen aantal besluiten</i>		8	21	12	8
Totaal	103	88	85	94	86
<i>gericht tegen aantal besluiten</i>	60	73	73	57	72

In het volgende overzicht is de verdeling van het aantal te behandelen bezwaren per beleidsveld te zien:

Te behandelen bezwaarschriften verdeeld naar beleidsveld	2017	2018	2019	2020	2021
Sociale zaken	10	15	13	19	25
Wmo	6	3	6	12	5
Ruimtelijke ordening en bouwen	64	41	35	47	37
Milieu	0	2	0	1	4
Subsidie	2	1	0	1	0
Verkeer	8	10	9	2	3
APV	8	7	17	6	8
Overige wetgeving	5	9	5	6	4
Totaal	103	88	85	94	86

In bovenstaande tabel valt op dat het aantal bezwaren in het sociaal domein in 2020 en 2021 aanzienlijk hoger ligt dan in voorgaande jaren.

² In 2020 zijn in één zaak 35 bezwaarschriften ingediend. Hoewel er in dit jaar sprake was van een stijging van het aantal ingediende bezwaren, vergeleken met 2019, valt op te merken dat het aantal bestreden besluiten juist lager lag dan in 2019.

Sociale zaken

Binnen het beleidsveld sociale zaken (in totaal 25 bezwaren) zijn meestal bijstandszaken aan de orde (12 keer in 2021). Het gaat dan bijvoorbeeld over de hoogte, beëindiging of terugvordering van bijstand. Opvallend vindt de commissie het aantal bezwaren dat in 2021 gaat over leerlingenvervoer (6). Nieuwkomer in 2021 is de terugvordering van onterecht uitgekeerde Tozo (1) en de TONK-regeling uit het Coronasteunpakket (1). Daarnaast is de individuele studietoeslag onderwerp van bezwaar geweest (2) en kwam ook deelname aan de collectieve zorgverzekering aan bod (2). Eenmaal is een bezwaar ingediend in het kader van de Jeugdwet (1).

Wmo

Ook komen Wmo-voorzieningen aan bod (in totaal 5 bezwaren), wanneer de burger het bijvoorbeeld niet eens is met de afwijzing van ondersteuning (2) of van een maatwerkvoorziening (3).

Ruimtelijke ordening en bouwen

De bezwaren binnen het ruimtelijke domein (37) worden meestal ingediend naar aanleiding van een toe- of afgewezen vergunningaanvraag (21) of de intrekking van een omgevingsvergunning (1). Ook worden wel eens bezwaren ingediend terwijl de weg van bezwaar (nog) niet open staat. Voorbeelden hiervan zijn de gevallen waarin nog een besluit moet worden genomen (3) of waarin een zienswijzeprocedure moet worden gevolgd (3). Daarnaast is er bezwaar gemaakt naar aanleiding van een handhavingsbesluit of de afwijzing van een verzoek om handhaving (8). Tot slot is eenmaal bezwaar gemaakt in verband met het niet aanwijzen als gemeentelijk monument van een woning (1).

Overige beleidsvelden

- Binnen het beleidsveld *milieu* waren de bezwaren gericht tegen de afwijzing van een handhavingsverzoek (3) en een vergunning (1).
- Binnen het beleidsveld *verkeer* waren alle bezwaren gericht tegen het besluit om laadpalen voor het opladen van elektrische voertuigen te plaatsen (3).
- In het kader van de APV werd bezwaar gemaakt in verband met een verleende of geweigerde kapvergunning (7) en het opleggen van een last onder dwangsom vanwege het vervoeren van inbrekerswerktuigen (1).
- De *overige bezwaren* zagen op het sluiten van een woning op grond van de Opiumwet (3) en het aanpassen van huwelijksgegevens in de BRP (1).

Besluiten met maatschappelijke impact

Besluiten met een grote(re) maatschappelijke impact, dat wil zeggen besluiten waartegen meerdere bezwaarschriften te verwachten zijn, kwam in 2021 3 keer voor. Samen zorgden ze voor 16 bezwaarschriften, met name tegen omgevingsvergunningen voor nieuwbouw op het Van Besouwterrein.

3.2 Wijze van afhandeling bezwaarschriften

De commissie voor bezwaarschriften is ingesteld ten behoeve van het horen van belanghebbenden en het adviseren van de raad, het college en de burgemeester over de te nemen beslissingen op bezwaar.

Het procesdossier en verweerschrift

De commissie vraagt na de ontvangst van een bezwaarschrift het desbetreffende bestuursorgaan een procesdossier samen te stellen en een verweerschrift op te stellen. Een procesdossier is de verzameling stukken die op de zaak betrekking hebben en voor de beoordeling van het bezwaar noodzakelijk zijn. Het betreft veelal een selectie van de documenten die in het dossier ten gemeentehuize voorkomen. Met de bestuursorganen is afgesproken dat zij voor het indienen van het verweerschrift vier weken de tijd krijgen. Deze termijn vangt aan na ontvangst van de gronden van bezwaar, met dien verstande dat bij besluiten met grote maatschappelijke impact de termijn eindigt vier weken na de einddatum van de wettelijke bezwaartermijn.

Het verslag en advies

Van de hoorzittingen wordt een zakelijk verslag opgemaakt. Na de hoorzitting wordt een advies opgesteld en toegezonden aan het bestuursorgaan dat de beslissing heeft genomen en aan bezwaarmaker(s) en/of derde belanghebbende(n). De commissie streeft ernaar om het advies en bijbehorend verslag binnen 4 weken na de hoorzitting toe te zenden aan de betrokken partijen.

Afgehandelde bezwaren

Van de 86 bezwaarschriften heeft de commissie over 34 bezwaarschriften tegen 27 besluiten adviezen uitgebracht. 36 bezwaarschriften worden gerangschikt onder de categorie "anders afgedaan".

Met betrekking tot 16 bezwaarschriften had de commissie eind 2021 nog geen advies uitgebracht. De commissie ziet hier een duidelijke toename ten opzichte van de overloop van het jaar 2020. Eind 2020 had de commissie namelijk met betrekking tot 8 bezwaarschriften nog geen advies uitgebracht. De reden hiervoor is dat in geval van 12 bezwaarschriften de behandeling is opgeschort vanwege de informele behandeling van bezwaarschriften. In het overgrote deel van die gevallen ging het om een langdurige opschorting, bijvoorbeeld omdat het college besloot om nader onderzoek uit te laten voeren, omdat een besluit op een nieuwe aanvraag werd afgewacht of het oordeel van een rechterlijke instantie in een aanverwante zaak werd afgewacht. In geval van de overige 4 bezwaarschriften werden deze zodanig laat in het jaar ingediend dat in 2021 nog geen hoorzitting heeft kunnen plaatsvinden.

Stand van zaken bezwaarschriften 2021 per beleidsveld

Beleidsveld	Geadviseerd cie.	Anders afgedaan	Nog niet behandeld
Soza	6	13	6
Wmo	2	1	2
RO en Bouwen	20	11	6
Milieu	3	1	0
Subsidie	0	0	0
Verkeer	0	3	0
APV	1	5	2
overig	2	2	0
Totaal	34	36	16

Anders afgedaan

De commissie bedoelt met de kwalificatie 'Anders afgedaan' dat de zaak is afgedaan zonder dat de commissie heeft geadviseerd. Deze situatie deed zich in het verslagjaar 36 keer voor.

In geval van 1 bezwaarschrift bleek de rechtbank bevoegd. Het bezwaarschrift is daarom doorgezonden.

In de overige 35 gevallen is het bezwaar formeel ingetrokken.

Intrekking van de bezwaren kan om verschillende redenen plaatsvinden.

- In 11 gevallen is er een nieuw besluit genomen.
- In 2 gevallen is het primaire besluit ingetrokken.
- In 6 gevallen is de zaak onderling opgelost of is er uitleg gegeven, waardoor bezwaarmaker geen reden meer had om zijn bezwaar te handhaven.
- In 3 gevallen was er geen (proces)belang meer.
- In 5 gevallen is de reden van intrekking onbekend (gebleven).
- In 8 gevallen was er sprake van een vroegtijdig bezwaar. Er was dan (nog) geen besluit genomen.

Meestal heeft de commissie als zodanig in deze gevallen geen bemoeienis gehad met de zaak en heeft de secretaris werkzaamheden verricht naar aanleiding van de ontvangst van het bezwaarschrift. Er was één uitzondering. Naar aanleiding van de hoorzitting zijn partijen alsnog tot een informele oplossing gekomen.

Daar waar een nieuw besluit werd genomen, gebeurde dat in 4 gevallen coulance halve en in 2 gevallen vanwege nieuw gebleken omstandigheden. In 5 gevallen was er sprake van een (deels) onterecht genomen besluit. Op het totaal van 11 besluiten waarin een nieuw besluit is genomen is dit hoog in de ogen van de commissie.

3.3. Aard en inhoud van de adviezen

In het verslagjaar heeft de commissie over 34 bezwaarschriften, gericht tegen 27 besluiten, advies uitgebracht.

Niet-ontvankelijkverklaringen

De commissie heeft 5 keer geadviseerd om het bezwaarschrift (kennelijk) niet ontvankelijk te verklaren. In 4 gevallen lag er geen besluit waartegen bezwaar gemaakt kon worden. In het resterende geval ontbraken de gronden van het bezwaar. Ook op nader verzoek zijn deze niet aangevuld.

Ongegrondverklaringen

In 22 gevallen is het bezwaar ongegrond verklaard en slaagde het dus niet. 4 Keer ging het om een bezwaar in het sociale domein, 17 keer in het fysieke domein en 1 keer ging het over de BRP.

Daarbij wil de commissie opmerken dat in 5 van deze 22 gevallen het bezwaar weliswaar ongegrond is verklaard, met als gevolg dat het bestreden besluit in stand kon blijven, maar er wel degelijk tekortkomingen waren in de motivering van het bestreden besluit. Omdat die tekortkomingen in de beslissing op bezwaar gerepareerd konden – en in een aantal gevallen ook moesten – worden waren

deze tekortkomingen niet fataal. De commissie vraagt nogmaals aandacht voor een zorgvuldige en draagkrachtige motivering van de besluiten.

Het ging hier om 1 zaak in het sociaal domein. Bij de terugvordering van bijstand was namelijk geen rekening gehouden met de 28 dagen regel (geoorloofde termijn van verblijf in het buitenland).

De andere 4 zaken lagen in het fysieke domein. Zo was bij het opleggen van een last onder dwangsom onvoldoende gemotiveerd dat de hoogte van de dwangsom redelijk was in verhouding tot de zwaarte van de geschonden norm (het vervoeren van inbrekerswerktuigen). In twee andere gevallen bleek tijdens de hoorzitting dat met bepaalde belangen wel rekening is gehouden. De belangenafweging was echter onvoldoende kenbaar in het bestreden besluit neergelegd. Tot slot was een nadere motivering noodzakelijk in geval van een verleende uitwegvergunning.

Gegrondverklaringen

In 7 gevallen is het bezwaar (deels) gegrond verklaard. 2 Keer ging het om een bezwaar in het sociale domein (van de 6 zaken op dit terrein waarover werd geadviseerd), 5 keer in het fysieke domein. In alle gevallen was sprake van een niet deugdelijke motivering. Meestal omdat er onvoldoende onderzoek was gedaan, bijvoorbeeld een onvolledig geluidsonderzoek in geval van een gebruiksvergunning of onvoldoende onderzoek om vast te kunnen stellen of sprake is van een overtreding. Aangezien de commissie in het sociaal domein slechts 6 adviezen heeft uitgebracht, is een aantal van 2 adviezen gegrond aanzienlijk. Daarbij komt dan nog de hiervoor aangehaalde zaak waarin de motivering gebreken vertoonde, maar het bestreden besluit niettemin in stand kon blijven.

Het advies van de commissie is niet bindend. Het bestuursorgaan kan hier gemotiveerd van afwijken. In 2021 week het bestuursorgaan in zijn beslissingen op bezwaar een enkele keer af van het advies van de commissie. Zo werd in die zaak wel de conclusie van de commissie overgenomen (die luidde ongegrond), maar werd voor de onderbouwing van deze conclusie deels afgeweken van het advies.

3.4 Beslistermijnen

De Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat indien een commissie voor bezwaarschriften is ingesteld, een bestuursorgaan binnen twaalf weken na het verstrijken van de bezwaartermijn op een bezwaarschrift moet beslissen. Deze beslistermijn kan worden stilgelegd of worden verlengd.

Stilleggen van de beslistermijn kan door deze op te schorten:

- in 13 gevallen kreeg de bezwaarmaker de kans om een verzuim te herstellen.

Verlengen van de beslistermijn kan door deze te verdagen of verder uit te stellen.

- In 21 gevallen werd de termijn verdaagd met 6 weken. Het bestuursorgaan heeft dan meer tijd nodig om een beslissing op het bezwaar te nemen.
- In 13 gevallen werd de termijn verder uitgesteld. Betrokken partijen spreken dan met elkaar meer tijd af.

Nadat de commissie haar advies heeft uitgebracht, is haar rol uitgespeeld. Zij streeft ernaar om haar adviezen tijdig uit te brengen, zodat het bestuursorgaan binnen de geldende termijn de beslissing op bezwaar kan nemen.

Het tijdstip waarop de beslissing op bezwaar wordt genomen en de inhoud ervan, vallen buiten het bereik van de commissie. Ter informatie verstrekt de commissie in haar jaarverslag wel enkele cijfers.

In 2021 werden 33 beslissingen op bezwaar genomen, waarvan er 7 binnen de geldende termijn genomen werden. Een deel daarvan zag nog op bezwaarzaken die aanvingen in 2020. 26 beslissingen op bezwaar zijn derhalve na de beslistermijn genomen. Ter vergelijking: in 2020 werden 44 van de 55 beslissingen op bezwaar tijdig genomen. Hier is dus een flinke stijging van niet tijdige beslissingen op bezwaar waarneembaar. In geval van de beslissingen op bezwaar die niet binnen de geldende termijn genomen zijn, is eenmaal een dwangsom verbeurd vanwege het niet tijdig beslissen.

3.5 Beroep en hoger beroep

Zoals de beslissingen op bezwaar buiten het bereik van de commissie liggen, zo vallen ook beroep en hoger beroep daarbuiten. De commissie is geïnteresseerd in het vervolg van zaken waarin zij geadviseerd heeft. Daarom geeft zij de gegevens waarover zij beschikt summier weer. Zo wil zij bijdragen aan een zo compleet mogelijk beeld van de behandeling van bezwaarschriften in de gemeente Goirle.

Als een belanghebbende het oneens is met een beslissing op een bezwaarschrift, kan deze bij de rechter in beroep gaan. Hierna bestaat de mogelijkheid om tegen een uitspraak van de rechter in hoger beroep te gaan bij Centrale Raad van Beroep (CRvB) en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Tegen 7 van de 33 beslissingen op bezwaar, ten behoeve waarvan de commissie in 2021 advies heeft uitgebracht, is beroep ingesteld bij de rechtbank. In 3 gevallen moet nog een zitting plaatsvinden. In 1 geval is het beroep ingetrokken, omdat partijen alsnog tot een oplossing zijn gekomen. In de overige 3 gevallen (allen betreffende bezwaren binnen het fysieke domein) heeft de rechtbank geoordeeld tot ongegrondverklaring.

Hoofdstuk 4 Bevindingen en aanbevelingen

4.1 Ingekomen bezwaarschriften

Zoals hiervoor al vermeld zijn er in 2021 minder bezwaarschriften ingediend, maar zijn deze gericht tegen meer besluiten dan in het voorgaande jaar. Het lagere aantal bezwaarschriften wordt deels verklaard doordat in 2020 in de zaak van het hondenloopveld 35 (kennelijk niet ontvankelijke) bezwaarschriften zijn ingediend. Het is voor de commissie lastig om daar directe conclusies aan te verbinden, omdat zij niet bekend is met alle besluiten die jaarlijks door de gemeente worden genomen. Wat betreft het voorbije jaar acht de commissie voorstelbaar dat vanwege de pandemie de prioriteiten bij de gemeente zijn verschoven.

4.2 Terugblik op de aanbevelingen voor 2020

Vorig jaar deed de commissie de volgende aanbevelingen voor het jaar 2021.

Aanbeveling 1: plaatsvervangend secretaris

De commissie dringt er opnieuw op aan dat een waarnemend secretaris wordt aangesteld, om kwetsbaarheid bij de behandeling van bezwaren te voorkomen. De commissie hecht eraan dat in geval van afwezigheid van de zittende secretaris, wegens verlof of ziekte of anderszins, er een functioneel bevoegde plaatsvervangende secretaris aanwezig is.

Aanbeveling 2: beslistermijn

In verband met bewaking van de wettelijke beslistermijnen adviseert de commissie hier alert op te zijn. In geval van informele behandeling of bemiddeling is het raadzaam om partijen te laten instemmen met opschorting van de beslistermijnen. De secretaris van de commissie zal een actieve rol spelen bij de bewaking van de beslistermijnen.

Aanbeveling 3: motivering van besluiten

De commissie beveelt aan om aandacht te besteden aan deugdelijke, draagkrachtige en volledige motivering van de besluiten, met correcte verwijzing naar de toegepaste regels. Deugdelijke en draagkrachtige motivering maakt dat een besluit inhoudelijk juist is, terwijl volledige motivering inzicht geeft in de overwegingen die tot het besluit hebben geleid. Beide aspecten van de motivering zijn van belang uit oogpunt van kwaliteit van de besluiten, maar ook voor de rechtspositie van burgers. Zij moeten op basis van het besluit kunnen beoordelen of er reden is om daartegen bezwaar te maken. Ook als experts van de gemeente door een vergunningverlener geraadpleegd zijn (boomdeskundige, verkeerskundige, stedenbouwkundige) is van belang dat in het besluit hun advies wordt verwerkt. Zo worden bezwaren voorkomen die ervan uitgaan dat geen expertise ingewonnen zou zijn.

Aanbeveling 4: informele geschilbeslechting

De commissie wil benadrukken dat zij het een goede ontwikkeling vindt om bij elk ingekomen bezwaarschrift te onderzoeken of er ruimte is voor informele behandeling. Een juridisch oordeel vragen en verder procederen kan immers altijd nog. Vaak levert dat namelijk geen bevredigend resultaat op voor beide partijen. Ondanks de inzet die er al is vanuit de ambtelijke organisatie, zijn er

in 2020 bezwaren behandeld op de hoorzitting waarbij de commissie toch mogelijkheden voor informele behandeling zag. De commissie heeft dit, via haar secretaris, teruggeven aan de organisatie. Wij adviseren u organisatorische maatregelen te treffen om dit te verbeteren.

Opvolging aanbevelingen voor 2021

Opvolging aanbeveling 1 (plaatsvervangend secretaris). Er is een plaatsvervangend secretaris aangesteld. Gebleken is dat zij slechts een deel van de werkzaamheden van de secretaris kan opvangen, omdat zij haar eigen werkzaamheden ook moet uitvoeren. Daarnaast is zij (begrijpelijkerwijs) niet inhoudelijk op de hoogte van alle gemaakte afspraken over het werkproces van de commissie noch van alle beleidsterreinen waar bezwaar tegen beslissingen wordt ingediend.

Opvolging aanbeveling 2 (beslistermijn). Zoals uit het jaarverslag blijkt is het aantal zaken dat niet binnen de beslistermijn is afgerond erg hoog, en hoger dan ooit tevoren. Dit brengt een financieel risico voor de gemeente met zich en daarnaast is het niet goed voor de burger die lang moet wachten op uitsluitsel op zijn bezwaar. Deels wordt dit verklaard door een lange termijn tussen de hoorzitting en het advies dat de commissie uitbrengt. Dit wordt door de secretaris verklaard door tijdgebrek in verband met andere taken die zij uitvoert. Daarnaast zit er veel tijd na het uitbrengen van het advies en voordat uw college beslist op het bezwaar.

Opvolging aanbeveling 3 (motivering van besluiten). De commissie moet helaas vaststellen dat in een groot aantal zaken wegens ondeugdelijke motivering een gegrondverklaring werd geadviseerd en in een evenredig aantal geadviseerd is de motivering bij de beslissing op bezwaar aan te vullen. Daarnaast zijn er in veel zaken tijdens de bezwaarprocedure nieuwe besluiten uitgereikt nadat de situatie opnieuw (of voor het eerst goed) werd bekeken. Dit kon vermeden worden door primair zorgvuldig naar de situatie te kijken.

Opvolging aanbeveling 4 (informele geschilbeslechting). De commissie stelt vast dat er per afdeling verschillend wordt omgegaan met het onderzoeken van de mogelijkheid tot een informele behandeling. Nog vaak wordt gekeken naar de juridische houdbaarheid van beslissingen en op die basis geconcludeerd dat informele behandeling niet zinvol is.

4.3 Aanbevelingen voor 2022

Aanbeveling 1 (plaatsvervangend secretaris). De commissie zou graag een waarnemend secretaris toegevoegd willen zien die ook ruimte heeft om bij ziekte of vakantie de werkzaamheden van de commissie op dezelfde wijze voort te kunnen zetten. Dit betekent, dat de gemaakte afspraken ook beschikbaar moeten zijn voor de secretaris. Daarnaast is dit van belang, omdat de huidige secretaris ook klachten in haar takenpakket heeft. In bezwaarzaken waar de secretaris ook als klachtenbehandelaar heeft opgetreden, kan zij niet meer als secretaris optreden.

Aanbeveling 2 (beslistermijn). In aanvulling op aanbeveling 1 vraagt de commissie aandacht voor de termijn die nodig is voor het nemen van de beslissing op bezwaar nadat de commissie het advies heeft uitgebracht. Ten behoeve van de relatie burger - overheid en met het oog op financiële gevolgen voor

de gemeente is het noodzakelijk die termijn zoveel mogelijk terug te brengen en zorg te dragen voor tijdige beslissingen op bezwaar.

Aanbeveling 3 (motivering van besluiten). De commissie herhaalt de eerdere aanbeveling en benadrukt het belang hiervan voor de burger maar ook met het oog op de werkdruk voor de secretaris. Juist die zaken die voorkomen hadden kunnen worden, hebben wel werk voor de secretaris veroorzaakt. Dit geldt ook voor de volledigheid van het procesdossier. Het regelmatig ontbreken van processtukken en daarom moeten vragen is ook extra werk voor de secretaris.

Aanbeveling 4 (informele geschilbeslechting). De commissie adviseert een uniforme werkwijze in te richten voor de informele bezwaarprocedure en (indien nodig) de medewerkers van de verschillende afdelingen daarin een training aan te bieden.

De commissie heeft met het vorenstaande inzicht gegeven in haar werkzaamheden in 2021 en daarvan naar beste vermogen verslag gedaan.

Goirle, 30 juni 2022

De commissie voor bezwaarschriften van de gemeente Goirle,

De voorzitter,



mevrouw mr. J. Vroemen

De secretaris,



mevrouw mr. R.A.M. op 't Hoog