

## **Raadsinformatiebrief**

Aan Raad  
Portefeuillehouder Liselotte Franssen  
Onderwerp Raadsinformatiebrief Lokaal Afwegingskader Zonneparken  
Datum 14-05-2020

---

### **Kennisnemen van**

Extra informatie over het Lokale Afwegingskader voor Zonneparken.

### **Inleiding**

Het Lokale Afwegingskader is tijdens de beeldbepalende vergadering besproken. Tijdens **deze vergadering** zijn door raadsleden vragen gesteld over het kader. Daarnaast hebben ook initiatiefnemers vragen gesteld. Al deze vragen worden in deze raadsinformatiebrief beantwoord. De schriftelijke vragen van D66 met betrekking tot dit onderwerp worden in een apart document (beantwoording schriftelijk gestelde vragen) beantwoord.

### **Informatie**

De vraag is onderstreept, het antwoord cursief:

Een individueel zonnepark nog slechts 2 hectare groot mag zijn.

*Deze conclusie is onjuist. In de gebieden 1.3 Midden: Ley, Regte Heijde, Katsbogte en 1.4 Oost: beekdallandschap van Oude en Nieuwe ley zijn toegestaan panelenvelden totaal max. 6 ha, waarbij max. 2 ha aaneengesloten. Dit geldt per initiatief. In de gebieden zijn meerdere initiatieven toegestaan. Deze oppervlakten zijn netto oppervlakten zonnepanelen, dus exclusief de landschappelijke inpassing. Er worden binnen deze gebieden dus initiatieven toegestaan met een netto oppervlak aan zonnepanelen van 6 ha, waarbij maximaal 2 ha zonnepanelen aaneengesloten mogen worden. De panelenvelden binnen het totaalplan worden ruimtelijk gescheiden door landschapselementen of groenstroken.*

Het is onduidelijk wat er bedoeld wordt met de maximale waarden voor de grootte van de zonneparken aangegeven op pagina 9 en 10 van het toetsingscriteria. Gaat het hierbij om de maximale waarden per park of de totale oppervlakte per gebied?

*De aangegeven maximale waarden gelden per initiatief. In de gebieden zijn meerdere initiatieven toegestaan. De aangegeven oppervlakten zijn netto oppervlakten zonnepanelen, dus exclusief de landschappelijke inpassing.*

Binnen de gebieden Midden: Ley, Regte Heijde, Katsbogte en Oost: Beekdallandschap van Oude en Nieuwe Ley maximaal 2 hectare aaneengesloten mag zijn. Hoe moet dit geïnterpreteerd worden?  
*In deze gebieden zijn toegestaan panelenvelden totaal max. 6 ha netto per initiatief, waarbij max. 2 ha aaneengesloten. Dit geldt per initiatief. In de gebieden zijn meerdere initiatieven toegestaan. Deze oppervlakten zijn netto oppervlakten zonnepanelen, dus exclusief de landschappelijke inpassing. Er worden binnen deze gebieden tussen initiatieven toegestaan met een netto oppervlak aan zonnepanelen van 6 ha, waarbij maximaal 2 ha zonnepanelen aaneengesloten mogen worden. De*

*panelenvelden worden binnen het totaalplan ruimtelijk gescheiden door landschapselementen of groenstroken.*

In de toetsingscriteria en in de RE(K)S staat aangegeven dat het handhaven van natuur en landschappelijke inpassing de voorkeur geniet. Dit is echter in strijd met de provinciale verordening Artikel 3.41 Lid 3.b. waarin staat: 'Na het verstrijken van de termijn wordt de vóór de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand hersteld en wordt de opstelling voor zonne-energie verwijderd;'

*Er is naar aanleiding van deze opmerking contact gezocht met de Provincie. Deze hebben het volgende antwoord geformuleerd: Artikel 3.41 gaat specifiek over de plaatsing van de zonnepanelen. De landschappelijke inpassing is gebaseerd op een ander artikel, namelijk 3.9 Kwaliteitsverbetering landschap. Het verwijderen van de zonnepanelen en het herstellen van de bestaande toestand heeft derhalve ook alleen betrekking op de panelen zelf en niet de landsschappelijke inpassing. Vanwege de onduidelijkheid hierover zal dit in de nieuwe omgevingsverordening verduidelijkt worden.*

Tevens staat er in het toetsingscriteria (p. 8) dat kleinere parken (2-10 ha) percentueel meer landschappelijk moeten inpassen (40-50%) dan grotere parken (>10 ha, 25%). Dit is in strijd met wat er in de RE(K)S (p. 40) aangegeven wordt: 'Uit verschillende berekeningen blijkt dat het hanteren van een percentage van landschappelijke inpassing bij vooral kleinere zonnevelden geen positief effect heeft op de landschappelijke kwaliteit. Een hoog percentage van een klein oppervlak levert geen robuuste landschapselementen op. Belangrijker is om de ambitie van de zonnevelden in het geheel goed te bepalen op grond van de gewenste gebiedsontwikkeling en de betekenis van de locatie. Maatwerk is ook hierbij gewenst.' Dit is voor het realiseren van kleinere parken financieel niet haalbaar.

*In de REKS wordt aangegeven dat bij kleinere zonneparken naar verhouding meer landschappelijke inpassing moet worden gerealiseerd, wil dit een positief effect hebben op de landschappelijke kwaliteit. In het lokale kader heeft dit een vertaling gekregen door bij de kleinere parken een hoger percentage landschappelijke inpassing te vragen dan bij de grotere. Of dit per initiatief wel of niet financieel haalbaar is, wordt door meer factoren bepaald dan alleen landschappelijke inpassing. De afstand van het zonnepark tot het station is bijvoorbeeld ook relevant.*

Verzocht wordt om de maximale grote van het panelenveld van projecten in gebieden (1.3 & 1.4) te vergroten van 6 hectare naar 10 hectare.

*Vergroting van het oppervlak van het panelenveld wordt gelet op de maat en schaal en de draagkracht van het landschap niet wenselijk geacht. Een zonnepark van netto 6 ha zal rekening houdend met 40% landschappelijke inpassing een oppervlak hebben van ca. 10 ha.*

Verzocht wordt de minimale landschappelijke inpassing van parken voor alle grootten gelijk te stellen naar een minimale landschappelijke inpassing eis van 25% van de totale oppervlakte.

*Bij kleinere zonneparken moet naar verhouding meer landschappelijke inpassing worden gerealiseerd, wil dit een positief effect hebben op de landschappelijke kwaliteit. Een percentage van 25% is voor de kleinere zonneparken daarom onvoldoende. Pas bij zonneparken met een netto oppervlak aan zonnepanelen van 10 ha of meer, kan met een percentage van 25% een voldoende landschappelijke kwaliteit gewaarborgd worden.*

Verzocht wordt het mogelijk te maken om landschappelijk ingepaste stroken ter stimulans van de lokale biodiversiteit tussen de panelenrijen mee te rekenen met de totale landschappelijke inpassingseis.

*Het lokale kader maakt dit nu al mogelijk. Het is maatwerk, maar biodiversiteit moet dan aantoonbaar meer zijn dan alleen graspaden tussen de panelen, welke tevens bedoeld zijn voor onderhoud en toegankelijkheid.*

Als de concept versie uit november en de huidige versie naast elkaar worden gelegd, dan is er veel gebeurd. Onduidelijk is wat de beweegredenen voor de gemeente zijn om het Afwegingskader in haar huidige vorm ter besluitvorming voor te leggen. Waarom niet gekeken naar en afgestemd op het Afwegingskader in Hilvarenbeek?

*De gemeente heeft het lokale kader voor wat betreft de methodiek afgestemd op de handleiding, die in het kader van de REKS is gemaakt. Het afwegingskader van Hilvarenbeek heeft input gevormd voor deze regionale handreiking.*

Een aantal criteria die in het Afwegingskader worden beschreven, maken de organisatorische, technische, en financiële haalbaarheid onmogelijk. Zo wordt er gesteld dat alle zonneparken op het hoofdstation in zuid-Tilburg moeten worden aangesloten.

*De gemeente wil maximale ruimte houden op de kleinere stations om zon op dak te kunnen realiseren. Daarom is dit als voorwaarde in het kader opgenomen. Als er te veel zon op veld wordt aangesloten op de kleinere stations, zal dit ten koste gaan van de mogelijkheden om zon op dak te kunnen aansluiten.*

Clusters van zonneparken hebben de voorkeur. Dat suggereert dat alleen gebundelde initiatieven worden toegestaan.

*Deze conclusie is onjuist. Het kader biedt ruimte voor individuele initiatieven. Efficiënt gebruik van de noodzakelijke technische voorzieningen, bijvoorbeeld gezamenlijk gebruik van de kabel, vinden wij belangrijk. Daar staan wij positief ten opzichte van clustering.*

Onduidelijk is in welke deelgebied het kavel aan de Abcovensedijk valt.

*Dit kavel valt in deelgebied 1.4.*

De aanduiding "Grootschalige voedselproductie" lijkt niet op de locatie van toepassing.

*Binnen het huidige beleid van de gemeente wordt alleen het gebied ten westen van Riel als een grootschalig(er) voedselproductiegebied aangemerkt.*

De zonneweide op mijn kavel wordt bij voorkeur 100% lokaal eigendom. Qua schaal moet dat zeker kunnen.

*Dit past goed bij de criteria van het lokale kader.*

Er wordt een afdracht van €0,50 per MWh voorgesteld, gebaseerd op de Gedragscode Wind op Land. De business case en verdien capaciteit voor zonprojecten zijn van een andere orde van grootte dan windprojecten. Met de beoogde afdracht wordt een grote aanslag gepleegd op de verdien capaciteit. Afdracht is geen eis, maar een criterium op basis waarvan de voorkeur tussen initiatieven wordt bepaald, wanneer het aanbod groter zou zijn dan de 40 ha, die nu maximaal door de raad is vastgesteld.

Voor kleinschalige projecten is het kostentechnisch te kostbaar om op het station Tilburg Zuid aan te sluiten.

*De gemeente wil maximale ruimte houden op de kleinere stations om zon op dak te kunnen realiseren. Daarom is dit als voorwaarde in het kader opgenomen voor alle initiatieven waarvan het*

*netto oppervlak aan zonnepanelen groter is dan 1,5 ha (dus exclusief de landschappelijke inpassing). Voor initiatieven kleiner dan 1,5 ha netto geldt het lokale kader niet. Deze mogen (nog) wel op de kleinere stations worden aangesloten. Vanaf welke omvang initiatieven wel of niet financieel haalbaar zijn, wordt door meerdere factoren bepaald. Het is aan initiatiefnemer om hierin de afweging te maken.*

Er is al een aantal jaar gewerkt aan initiatieven, er zijn kosten gemaakt, er is actief meegedacht met het opstellen van het beleidskader. Het valt dus rauw op het dak dat initiatieven mogelijk toch geen doorgang kunnen vinden.

*Op een aantal locaties wordt al langere tijd door initiatiefnemers gewerkt aan plannen. Daarmee is vooruitgelopen op de kaders die hiervoor nog zowel lokaal als regionaal moesten worden vastgesteld. Met alle initiatiefnemers is helder gecommuniceerd, dat nog afwegingskaders zouden worden vastgesteld. In het huidige beleid waren objectieve afwegingscriteria immers nog niet opgenomen. Getracht is daarbij om een goede balans te vinden tussen de opgave die door de gemeenteraad voor zon op veld is vastgesteld, de draagkracht en maat en schaal van het landschap, de beschikbare netwerkcapaciteit mede in relatie tot zon op dak, eigenaarschap en participatie en concrete initiatieven. Het lokale kader biedt initiatiefnemers ruimte om concreet aan de slag te gaan. Dat niet alle initiatieven doorgang zullen kunnen vinden is onvermijdelijk als er kaders worden gesteld, die de speelruimte beperken c.q. inperken.*

#### **Vervolg**

Nadat de vragen aan raadsleden en initiatiefnemers zijn beantwoord zal het college de locaties afwegen. Alle initiatiefnemers zullen hiervan persoonlijk op de hoogte worden gesteld.

#### **Communicatie**

Zie vervolg.

#### **Bijlagen**

Nee.