

***Commissie voor bezwaarschriften
van de gemeente Goirle***

Datum
29 juni 2021

Jaarverslag 2020

Inhoud	
Hoofdstuk 1	Voorwoord 3
Hoofdstuk 2	Samenstelling en werkwijze van de commissie 4
2.1	Instelling en samenstelling van de commissie 4
2.2	Werkterrein van de commissie 4
2.3	Vergaderingen, hoorzittingen en overleg 5
Hoofdstuk 3	Ingekomen en afgehandelde bezwaarschriften..... 6
3.1	Aantal in 2020 behandelde en nog in behandeling zijnde bezwaren 6
3.2	Wijze van afhandeling bezwaarschriften 7
3.3	Aard en inhoud van de adviezen 9
3.4	Beslistermijnen 10
3.5	Beroep en hoger beroep.....11
Hoofdstuk 4	Bevindingen en aanbevelingen..... 12
4.1	Ingekomen bezwaarschriften 12
4.2	Terugblik op de aanbevelingen voor 2020 12
4.3	Aanbevelingen voor 2021..... 13

Hoofdstuk 1

Voorwoord

Uw raad, college en burgemeester hebben ervoor gekozen om in geval van bezwaarschriften het horen van de belanghebbenden te laten plaatsvinden door een commissie van advies voor de bezwaarschriften als bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de commissie) alsook zich door deze commissie te laten adviseren over de afhandeling van voornoemde bezwaarschriften.

Artikel 19 van de Verordening op de commissie voor bezwaarschriften 2020 schrijft voor dat de commissie jaarlijks vóór 1 juli verslag uitbrengt aan uw raad, over de door haar in het voorafgaande jaar verrichte werkzaamheden. In dit jaarverslag worden de jaarcijfers gepresenteerd en waar mogelijk geanalyseerd en zijn de bevindingen van de commissie opgenomen.

2020 was een bijzonder jaar. Ondanks de corona-maatregelen hebben de meeste hoorzittingen fysiek plaatsgevonden. Hoewel partijen alternatieven zijn aangeboden, gaven de meesten de voorkeur aan een fysieke hoorzitting. Omdat gedurende enkele maanden het houden van een fysieke hoorzitting in het geheel niet mogelijk was, heeft de behandeling van een aantal bezwaarschriften vertraging opgelopen. Uiteraard zijn de nodige maatregelen getroffen om de zittingen veilig te laten plaatsvinden, bijvoorbeeld door die in de raadszaal te houden. In enkele gevallen heeft de commissie de bezwaarzaken schriftelijk afgewikkeld. Omdat ook in die zaken zorgvuldig gewerkt moest worden en betrokkenen voldoende tijd moesten krijgen om op elkaars inbreng te reageren, nam ook de schriftelijke behandeling van zaken extra tijd. De commissie heeft op deze wijze haar adviesrol goed weten te vervullen en de advisering heeft naar haar oordeel geen onnodige vertraging opgelopen.

Hoofdstuk 2 Samenstelling en werkwijze van de commissie

2.1. Instelling en samenstelling van de commissie

De commissie is ingesteld in overeenstemming met artikel 149 van de Gemeentewet en artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht. De commissie is onafhankelijk en bestaat uit leden die niet werkzaam zijn voor of onder de verantwoordelijkheid van (de bestuursorganen van) de gemeente Goirle. In 2020 bestond de commissie voor bezwaarschriften uit de volgende personen:

Voorzitter	Mevrouw mr. J. Vroemen
Lid (tevens waarnemend voorzitter)	Mevrouw mr. M. van Tijn
Lid	Mevrouw mr. J.M.H.P. van Neer-van den Broek
Lid	De heer mr. J.M.N. Packbier
Lid	De heer mr. H.J.A. van Ham
Lid	De heer mr. J.P. van Hattem

De secretaris van de commissie is in dienst van de gemeente Goirle en is géén lid van de commissie. Zij is niet betrokken bij (de voorbereiding van) het besluit dat in de bezwaarprocedure in het geding is. Het secretariaat van de commissie werd gevormd door:

Secretaris	De heer W.J.A.T. den Hartog (tot 1 maart 2020)
Secretaris	Mevrouw mr. R.A.M. op 't Hoog (vanaf 1 maart 2020)
Plaatsvervangend secretaris	De heer mr. M. Martens (vanaf 1 oktober 2020)

2.2 Werkterrein van de commissie

Als een belanghebbende het niet eens is met een besluit van de gemeente kan daar veelal bezwaar tegen worden gemaakt. Het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen dient dan opnieuw naar het besluit te kijken. Daarbij laten de bestuursorganen zich adviseren door de commissie voor bezwaarschriften.

De bezwaarschriften kunnen betrekking hebben op besluiten op grond van wetgeving binnen het sociale domein, denk aan de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (hierna: Wmo) en de Participatiewet. Ook binnen het fysieke domein, ook wel domein ruimte genoemd, adviseert de commissie over bezwaarschriften. Onderwerp van bezwaar is dan bijvoorbeeld een omgevingsvergunning of een verkeers- of handhavingsbesluit. Naast de bezwaren in het sociale domein en het fysieke domein, adviseert de commissie over bezwaren die gaan over Wob- en AVG-verzoeken.

2.3 Vergaderingen, hoorzittingen en overleg

Bij de advisering bestaat de commissie steeds uit de voorzitter of diens waarnemer en twee leden. De leden nemen bij toerbeurt deel aan de advisering.

In het verslagjaar 2020 heeft de commissie eenmaal plenair vergaderd over het jaarverslag 2019. Daarnaast heeft de commissie 9 keer vergaderd, 7 keer in het kader van een hoorzitting¹ en 2 keer in het kader van de schriftelijke afdoening van bezwaarschriften. Schriftelijke afdoening heeft plaatsgevonden op verzoek van en/of in overleg met belanghebbenden in verband met de Corona-maatregelen. Een delegatie van de commissie heeft een gesprek gehad met de burgemeester naar aanleiding van jaarverslag 2019.

¹ Zie paragraaf 3.2 over de hoorzitting en de procedure.

Hoofdstuk 3 Ingekomen en afgehandelde bezwaarschriften

3.1 Aantal in 2020 behandelde en nog in behandeling zijnde bezwaren

Begin 2020 resteerden nog 12 bezwaarschriften, gericht tegen 12 besluiten, die in 2019 al in behandeling genomen waren. In 2020 zijn 82 bezwaarschriften ingediend. Deze bezwaarschriften waren gericht tegen een 45-tal besluiten. Hoewel er sprake is van een stijging van het aantal ingediende bezwaren, zijn er in 2020 minder besluiten waartegen een bezwaar is ingediend. Dat valt vooral te verklaren doordat in één zaak 35 bezwaarschriften zijn ingediend. In vergelijking tot de voorgaande jaren levert dat het volgende overzicht op:

Aantal bezwaarschriften	2017	2018	2019	2020
Ingekomen bezwaarschriften	83	79	61	82
<i>gericht tegen aantal besluiten</i>		65	52	45
Nog in behandeling van voorgaand jaar	20	9	24	12
<i>gericht tegen aantal besluiten</i>		8	21	12
Totaal	103	88	85	94
<i>gericht tegen aantal besluiten</i>	60	73	73	57

De bezwaarschriften die in 2020 werden ingediend, hebben betrekking op een veelheid aan onderwerpen:

- omgevingsvergunning (bouwen, afwijken van het bestemmingsplan, kappen van bomen);
- handhaving- en invorderingsbesluiten (sluiting op grond van de Opiumwet, gebruik in strijd met het bestemmingsplan);
- bijstandsuitkeringen;
- Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandige ondernemers (TOZO);
- maatwerkvoorziening Wmo (huishoudelijke hulp, woningaanpassing, dagbesteding etc.);
- verkeersbesluiten (reserveren van plaatsen ten behoeve van elektrische laadpalen);
- het aanleggen van een hondenlosloopveld;
- gehandicaptenparkeerkaart;
- leerlingenvervoer;
- Algemene verordening gegevensbescherming (AVG);
- et cetera.

In het volgende overzicht is de verdeling van het aantal te behandelen bezwaren per beleidsveld te zien:

Te behandelen bezwaarschriften verdeeld naar beleidsveld	2017	2018	2019	2020
Sociale zaken	10	15	13	19
Wmo	6	3	6	12
Ruimtelijke ordening en bouwen	64	41	35	47
Milieu	0	2	0	1
Subsidie	2	1	0	1

Verkeer	8	10	9	2
APV	8	7	17	6
Overige wetgeving	5	9	5	6
Totaal	103	88	85	94

Het overgrote deel van de bezwaren die zijn ingediend in 2020 richten zich tegen besluiten binnen het sociaal domein en het domein ruimte.

Binnen het sociaal domein zijn meestal bijstandszaken aan de orde. Het gaat dan bijvoorbeeld over de hoogte, beëindiging of terugvordering van bijstand. Ook komen vaak Wmo-voorzieningen aan bod, wanneer de burger het bijvoorbeeld niet eens is met de afwijzing van ondersteuning of het toegekende aantal uren aan ondersteuning. In het verslagjaar kwam daar de Tozo-regeling uit het Coronasteunpakket van de rijksoverheid bij.

Binnen het ruimtelijke domein worden ook wel eens bezwaren ingediend terwijl de weg van bezwaar (nog) niet open staat. Voorbeelden hiervan zijn de gevallen waarin nog een besluit moet worden genomen of waarin een zienswijzeprocedure moet worden gevolgd. Een ander voorbeeld is de situatie waarin geen sprake is van een publiekrechtelijke beslissing, bijvoorbeeld het aanleggen van een hondenloopveld.

Besluiten met een grote(re) maatschappelijke impact, dat wil zeggen besluiten waartegen meerdere bezwaarschriften te verwachten zijn, kwam in 2020 3 keer voor. Samen zorgden ze voor 40 bezwaarschriften, waaronder de 35 tegen het aanleggen van een hondenloopveld.

3.2 Wijze van afhandeling bezwaarschriften

De commissie voor bezwaarschriften is ingesteld ten behoeve van het horen van belanghebbenden en het adviseren van de raad, het college en de burgemeester over de te nemen beslissingen op bezwaar.

Het procesdossier en verweerschrift

De commissie vraagt na de ontvangst van een bezwaarschrift het desbetreffende bestuursorgaan een procesdossier samen te stellen en een verweerschrift op te stellen. Een procesdossier is de verzameling stukken die op de zaak betrekking hebben en voor de beoordeling van het bezwaar noodzakelijk zijn. Het betreft veelal een selectie van de documenten die in het dossier ten gemeentehuize voorkomen. Met de bestuursorganen is afgesproken dat zij voor het indienen van het verweerschrift vier weken de tijd krijgen. Deze termijn vangt aan na ontvangst van de gronden van bezwaar, met dien verstande dat bij besluiten met grote maatschappelijke impact de termijn aanvangt vier weken na de einddatum van de wettelijke bezwaartermijn.

Het verslag en advies

Van de hoorzittingen wordt een zakelijk verslag opgemaakt. Na de hoorzitting wordt een advies opgesteld en toegezonden aan het bestuursorgaan dat de beslissing heeft genomen en aan bezwaarmaker(s) en/of derde belanghebbende(n). De commissie streeft ernaar om het advies en bijbehorend verslag binnen 4 weken na de hoorzitting toe te zenden aan de betrokken partijen.

Afgehandelde bezwaren

Van de 94 bezwaarschriften heeft de commissie over 58 bezwaarschriften adviezen uitgebracht, betreffende 24 besluiten. 28 Bezwaarschriften worden gerangschikt onder de categorie "anders afgedaan".

Met betrekking tot 8 bezwaarschriften had de commissie eind 2020 nog geen advies uitgebracht. De reden hiervoor is dat 3 bezwaarschriften zodanig laat in het jaar zijn ingekomen dat in 2020 nog geen hoorzitting heeft kunnen plaatsvinden en in geval van 5 bezwaarschriften is de behandeling opgeschort vanwege een informele behandeling van bezwaarschriften.

Stand van zaken bezwaarschriften 2020 per beleidsveld

Beleidsveld	Geadviseerd cie.	Anders afgedaan	Nog niet behandeld
Soza	9	9	1
Wmo	5	7	0
RO en Bouwen	39	6	2
Milieu	0	1	0
Subsidie	0	1	0
APV	2	1	3
Verkeer	1	1	0
WOB	0	0	0
overig	2	2	2
Totaal	58	28	8

Anders afgedaan

De commissie bedoelt met de kwalificatie 'Anders afgedaan' dat de zaak is afgedaan zonder dat de commissie heeft geadviseerd. Deze situatie deed zich in het verslagjaar 28 keer voor.

Het komt voor dat het bezwaarschrift wordt doorgezonden naar een ander orgaan of een andere instantie. In 5 gevallen bleek de rechtbank bevoegd te zijn en is het bezwaarschrift om die reden doorgezonden. In 2 gevallen is het bezwaarschrift als zienswijze in behandeling genomen, waardoor een andere procedure ging gelden.

In 21 gevallen is het bezwaar ingetrokken. Meestal heeft de commissie als zodanig in zo'n geval geen bemoeienis gehad met de zaak en heeft de secretaris werkzaamheden verricht naar aanleiding van de ontvangst van het bezwaarschrift. Er was één uitzondering. Nadat de commissie had geadviseerd het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren, heeft het bestuursorgaan alsnog een nieuw besluit genomen vanwege nieuwe feiten. Het eerdere bezwaarschrift is toen ingetrokken.

Intrekking van de bezwaren kan om verschillende redenen plaatsvinden.

- In 15 gevallen is er een nieuw besluit genomen.
In de meeste van deze gevallen wordt er volledig tegemoet gekomen aan de bezwaren. Zo is in het sociaal domein in 2 gevallen na aanvankelijke afwijzing alsnog huishoudelijke hulp

toegekend op basis van de Wmo, terwijl in 4 gevallen alsnog bijstand is toegekend op grond van de Participatiewet.

In één geval is naar aanleiding van het bezwaar tegen de afwijzing van een gevraagde woonvoorziening geconstateerd dat een andere woonvoorziening passender zou zijn. Daarop is de nieuwe aanvraag voor de betere woonvoorziening gehonoreerd en is het bezwaar tegen de oorspronkelijke afwijzing ingetrokken.

- In 4 gevallen is de zaak onderling opgelost of is er uitleg gegeven, waardoor bezwaarmaker geen reden meer had om zijn bezwaar te handhaven.
- In 2 gevallen was er geen (proces)belang meer.

De commissie heeft zich voorgenomen om in 2021 zorgvuldig te laten bijhouden welke zaken anders worden afgedaan, waarom en hoe.

In het kader van de informele behandeling valt toe te juichen dat in onderling overleg oplossingen gevonden worden, liefst voorafgaand aan een besluit dat bezwaren oproept. Als in 6 van 15 gevallen in het sociaal domein na een aanvankelijke afwijzing alsnog huishoudelijke hulp of bijstand toegekend kan worden, rijst de vraag of dat al niet mogelijk was ten tijde van het nemen van het primaire besluit. Als er tijdens nader overleg nieuwe feiten op tafel komen is dat natuurlijk goed verklaarbaar, maar bij de commissie is nu niet bekend in hoeveel van de 6 gevallen zich die situatie heeft voorgedaan.

3.3. Aard en inhoud van de adviezen

In het verslagjaar heeft de commissie over 58 bezwaarschriften, gericht tegen 24 besluiten, advies uitgebracht.

De commissie heeft 40 keer geadviseerd om het bezwaarschrift (kennelijk) niet ontvankelijk te verklaren, waaronder de 35 bezwaarschriften betreffende het hondenlosloopveld. In die zaak werd 35x bezwaar gemaakt terwijl er geen besluit lag waartegen bezwaar gemaakt kon worden. De facto heeft de commissie naar aanleiding van deze kwestie één advies 35x uitgebracht. In de overige gevallen waarin de commissie adviseerde om het bezwaar niet ontvankelijk te verklaren, gebeurde dat bijvoorbeeld omdat het bezwaarschrift te laat was ingediend, zonder dat sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding (2x). Eén casus was er waarin er slechts een informatiebrief lag en niet een besluit met directe juridische gevolgen (1x). In een enkel geval was er geen (proces)belang meer dat met het bezwaar bereikt kon worden (1x) en tenslotte is eenmaal geoordeeld dat een bezwaarmaker geen belanghebbende was bij het bestreden besluit (kapvergunning verleend aan een derde), omdat hij van dat besluit geen gevolgen van betekenis zou ondervinden (1x).

In 14 gevallen is het bezwaar ongegrond verklaard en slaagde het dus niet. 9 Keer ging het om een bezwaar in het sociale domein, 5 keer in het fysieke domein en 1 keer ging het om een AVG-verzoek.

Daarbij wil de commissie opmerken dat in 7 van deze 14 gevallen het bezwaar ongegrond is verklaard, met als gevolg dat het bestreden besluit in stand kon blijven, terwijl er wel degelijk tekortkomingen waren in de motivering van het bestreden besluit. Omdat die tekortkomingen in de beslissing op bezwaar gerepareerd konden – en in een aantal gevallen ook moesten – worden waren deze tekortkomingen niet fataal.

Het ging hier om 3 zaken in het sociaal domein. De motivering was niet volledig of er werd verwezen naar Verordening 2018 in plaats van 2020 of verwijzing naar de toepasselijke Beleidsregels bleef geheel achterwege.

De andere 4 zaken lagen in het fysieke domein. Ook hier kwam foutieve verwijzing naar toepasselijke regels voor of ontbrak de verwijzing naar de AVG, die zelf de grondslag biedt voor uitzonderingen op het recht op vergetelheid. In een ander geval is niet gemotiveerd dat voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein aanwezig waren en was de status van de bijgevoegde tekening met parkeerplaatsen niet duidelijk (geen stempel of waarmerk, onderdeel van het besluit?).

In één geval is het bezwaar ongegrond verklaard, terwijl bezwaarmaker zich bleef beroepen op gerechtvaardigd vertrouwen. Hij baseerde dat op een foutieve Groene Kaart, die ten onrechte op de website stond op het moment waarop hij zijn aanvraag deed, en waaruit hij had afgeleid dat de gevraagde kapvergunning hem verleend had moeten worden. Tijdens de aanvraagprocedure is de fout op de website hersteld. De website is een belangrijk kanaal voor informatievoorziening aan de burgers. Burgers moeten er in principe op kunnen vertrouwen dat de gepubliceerde informatie juist en volledig is en dat zij niet op het verkeerde been gezet worden.

De commissie heeft deze bezwaarmaker echter niet gevolgd in zijn visie en geoordeeld dat zijn bezwaar ongegrond was, vooral omdat hij had kunnen en moeten opmerken dat de gepubliceerde Groene Kaart wellicht niet correct was.

In 4 gevallen is het bezwaar gegrond verklaard. In alle gevallen was sprake van een niet deugdelijke motivering, bijvoorbeeld omdat onvoldoende onderzoek was gedaan naar de situatie ter plaatse (oplaadpunt) of omdat alternatieven (woonvoorziening) of redenen tot matiging van het terug te vorderen bedrag (bijstand) niet waren onderzocht of omdat in het kader van de Tozo-regeling niet op juiste wijze was vastgesteld of aan het toepasselijke uren criterium was voldaan.

Het advies van de commissie is niet bindend. Het bestuursorgaan kan hier gemotiveerd van afwijken. In 2020 week het bestuursorgaan in zijn beslissingen op bezwaar geen enkele keer af van het advies van de commissie.

3.4 Beslistermijnen

De Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat indien een commissie voor bezwaarschriften is ingesteld, een bestuursorgaan binnen twaalf weken na het verstrijken van de bezwaartermijn op een bezwaarschrift moet beslissen. Deze beslistermijn kan worden stilgelegd of worden verlengd.

Stilleggen van de beslistermijn kan door deze op te schorten:

- in 51 gevallen kreeg de bezwaarmaker de kans om een verzuim te herstellen.

Verlengen van de beslistermijn kan door deze te verdagen of verder uit te stellen.

- In 15 gevallen werd de termijn verdaagd met 6 weken. Het bestuursorgaan heeft dan meer tijd nodig om een beslissing op het bezwaar te nemen.
- In 9 gevallen werd de termijn verder uitgesteld. Betrokken partijen spreken dan met elkaar meer tijd af.

Nadat de commissie haar advies heeft uitgebracht, is haar rol uitgespeeld. Zij streeft ernaar om haar adviezen zo tijdig uit te brengen, dat het bestuursorgaan binnen de geldende termijn de beslissing op bezwaar kan nemen.

Het tijdstip waarop de beslissing op bezwaar wordt genomen en de inhoud ervan, vallen buiten het bereik van de commissie. Ter informatie verstrekt de commissie in haar jaarverslag wel enkele cijfers.

In 2020 werden 55 beslissingen op bezwaar genomen, waarvan er 44 binnen de geldende termijn genomen werden. Daarbij valt op te merken dat 35 van deze 44 beslissingen op bezwaar betrekking hadden op het hondenlosloopveld en dat in die casus de facto – naar de inhoud genomen - één besluit genomen moest worden, dat 35 x in een beslissing op bezwaar is verwerkt. Als dat ene besluit tijdig is genomen, geldt dat voor alle 35 beslissingen op bezwaar.

In geval van de beslissingen op bezwaar die niet binnen de geldende termijn genomen zijn, zijn geen dwangsommen verbeurd vanwege het niet tijdig beslissen.

3.5 Beroep en hoger beroep

Zoals de beslissingen op bezwaar buiten het bereik van de commissie liggen, zo vallen ook beroep en hoger beroep daarbuiten. De commissie is geïnteresseerd in het vervolg van zaken waarin zij geadviseerd heeft. Daarom geeft zij de gegevens waarover zij beschikt summier weer. Zo wil zij bijdragen aan een zo compleet mogelijk beeld van de behandeling van bezwaarschriften in de gemeente Goirle.

Als een belanghebbende het oneens is met een beslissing op een bezwaarschrift, kan deze bij de rechter in beroep gaan. Hierna bestaat de mogelijkheid om tegen een uitspraak van de rechter in hoger beroep te gaan bij Centrale Raad van Beroep (CRvB) en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Tegen 4 van de 55 beslissingen op bezwaar, ten behoeve waarvan de commissie in 2020 advies heeft uitgebracht, is beroep ingesteld bij de rechtbank. 3 Keer ging het om een bezwaar binnen het sociale domein, namelijk bijstandszaken en 1 keer binnen het fysieke domein, namelijk het afwijzen van een kapvergunning. In één bijstandzaak heeft de rechtbank geoordeeld tot ongegrondverklaring. In de overige gevallen heeft nog geen zitting bij de rechtbank plaatsgevonden.

Ook in een zaak die is voorgelegd aan de CRvB moet de zitting nog plaatsvinden.

Hoofdstuk 4 Bevindingen en aanbevelingen

4.1 Ingekomen bezwaarschriften

Zoals hiervoor al vermeld zijn er in 2020 meer bezwaarschriften ingediend, maar zijn deze gericht tegen minder besluiten dan in de voorgaande jaren. Het hogere aantal bezwaarschriften wordt deels verklaard doordat in de zaak van het hondenloopveld 35 (kennelijk niet ontvankelijke) bezwaarschriften zijn ingediend. Deze daling van het aantal besluiten waartegen bezwaar wordt ingediend, is in 2018 al ingezet. Het is voor de commissie lastig om daar directe conclusies aan te verbinden, omdat zij niet bekend is met alle besluiten die jaarlijks door de gemeente worden genomen. Wat betreft het voorbije jaar acht de commissie voorstelbaar dat vanwege de pandemie de prioriteiten bij de gemeente zijn verschoven. Hierdoor zijn mogelijk minder besluiten genomen die bezwaren oproepen.

4.2 Terugblik op de aanbevelingen voor 2020

Vorig jaar deed de commissie de volgende aanbevelingen voor het jaar 2020.

Aanbeveling 1

De commissie blijft aandacht vragen voor het tijdig aanleveren van goede en volledige procesdossiers. Tijdens een zitting is wel eens gebleken dat er meer relevante informatie in het dossier was dan in het procesdossier was gevoegd. De commissie verzoekt dan ook om alle stukken die op de zaak betrekking hebben toe te voegen aan het procesdossier. De commissie constateert daarbij een verschil tussen de afdelingen, waardoor mogelijk grote winst te behalen is door de werkwijze omtrent het aanleveren van procesdossiers te uniformeren. Het digitaliseren van dit proces kan daar naar het oordeel van de commissie zeker aan bijdragen. Daarnaast ziet de commissie een groot belang in digitalisering van het proces gelet op de informatieveiligheid. Er worden immers (vaak) privacygevoelige gegevens gedeeld met de commissie. De commissie spreekt dan ook haar wens uit om zo snel als mogelijk te digitaliseren. De commissie acht overigens de aangeleverde verweerschriften van heel behoorlijk niveau. Doordat deze reeds onderdeel uitmaken van het procesdossier en voorafgaand aan de hoorzitting zijn toegezonden aan belanghebbenden, bevordert dit de (inhoudelijke) bespreking van het bezwaar ter zitting.

Aanbeveling 2

De commissie acht het raadzaam dat een waarnemend secretaris aangesteld wordt, zodat bij afwezigheid wegens verlof of ziekte of anderszins van de zittende secretaris een functioneel bevoegde secretaris aanwezig is en de voortgang en de continuïteit van de werkzaamheden voor de commissie gewaarborgd zijn.

Opvolging aanbevelingen voor 2020

Ten aanzien van aanbeveling 1. merkt de commissie op dat zij inmiddels naar tevredenheid is overgestapt op een digitaal proces voor wat betreft het agenderen van hoorzittingen en het ontvangen van de procesdossiers. Ook ziet zij verbetering in de samenstelling van de procesdossiers, nu zo veel als mogelijk wordt gewerkt met een gestandaardiseerde inventarisatielijst. Het komt daardoor minder

voor dat procesdossiers incompleet zijn. Wat betreft aanbeveling 2 moet de commissie helaas constateren dat deze onverminderd actueel is.

4.3 Aanbevelingen voor 2021

Aanbeveling 1

De commissie dringt er opnieuw op aan dat een waarnemend secretaris wordt aangesteld, om kwetsbaarheid bij de behandeling van bezwaren te voorkomen. De commissie hecht eraan dat in geval van afwezigheid van de zittende secretaris, wegens verlof of ziekte of anderszins, er een functioneel bevoegde plaatsvervangende secretaris aanwezig is.

Aanbeveling 2

In verband met bewaking van de wettelijke beslistermijnen adviseert de commissie hier alert op te zijn. In geval van informele behandeling of bemiddeling is het raadzaam om partijen te laten instemmen met opschorting van de beslistermijnen. De secretaris van de commissie zal een actieve rol spelen bij de bewaking van de beslistermijnen.

Aanbeveling 3

De commissie beveelt aan om aandacht te besteden aan deugdelijke, draagkrachtige en volledige motivering van de besluiten, met correcte verwijzing naar de toegepaste regels. Deugdelijke en draagkrachtige motivering maakt dat een besluit inhoudelijk juist is, terwijl volledige motivering inzicht geeft in de overwegingen die tot het besluit hebben geleid. Beide aspecten van de motivering zijn van belang uit oogpunt van kwaliteit van de besluiten, maar ook voor de rechtspositie van burgers. Zij moeten op basis van het besluit kunnen beoordelen of er reden is om daartegen bezwaar te maken. Ook als experts van de gemeente door een vergunningverlener geraadpleegd zijn (boomdeskundige, verkeerskundige, stedenbouwkundige) is van belang dat in het besluit hun advies wordt verwerkt. Zo worden bezwaren voorkomen die ervan uitgaan dat geen expertise ingewonnen zou zijn.

Aanbeveling 4

De commissie wil benadrukken dat zij het een goede ontwikkeling vindt om bij elk ingekomen bezwaarschrift te onderzoeken of er ruimte is voor informele behandeling. Een juridisch oordeel vragen en verder procederen kan immers altijd nog. Vaak levert dat namelijk geen bevredigend resultaat op voor beide partijen. Ondanks de inzet die er al is vanuit de ambtelijke organisatie, zijn er in 2020 bezwaren behandeld op de hoorzitting waarbij de commissie toch mogelijkheden voor informele behandeling zag. De commissie heeft dit, via haar secretaris, teruggeven aan de organisatie. Wij adviseren u organisatorische maatregelen te treffen om dit te verbeteren.

De commissie heeft met het vorenstaande inzicht gegeven in haar werkzaamheden in 2020 en daarvan naar beste vermogen verslag gedaan.

Goirle, 29 juni 2021

De commissie voor bezwaarschriften van de gemeente Goirle,

De voorzitter,

De secretaris,

mr. J. Vroemen

mr. R.A.M. op 't Hoog