

Geacht college,

Op 30 april ontvingen wij van de burgemeester een e-mail met als onderwerp 'Brandgevaarlijke situatie bij Vero Domi aan de Poppelseweg'. In de mail is te lezen dat het college besloten heeft het pand Vero Domi te laten ontruimen, omdat brandveiligheidsmaatregelen ontbraken.

Een week later (8 mei) ontvangen raadsleden wederom een mail van de burgemeester waarin hij aangeeft dat het college heeft besloten dat bewoners niet terug kunnen keren naar de woning, omdat het samenwonen van deze bewoners op deze locatie niet is toegestaan in het bestemmingsplan.

De fractie van Pro Actief heeft contact gehad met de initiatiefneemster van Vero Domi en heeft de volgende vragen aan het college:

1. Burgemeester Van Stappershoef schrijft in zijn mail van 30 april:
Gisteren en vandaag voerden wij diverse gesprekken met de initiatiefneemster van Vero Domi, een woning aan de Poppelseweg waar vier zorgbehoevende ouderen onder begeleiding wonen. Dit deden wij omdat wij constateerden dat de woning niet brandveilig is.
Wat was de aanleiding om de woning te gaan controleren op brandveiligheid?
2. De discussie lijkt zich toe te spitsen op de vraag of sprake is van een woonzorginstelling. Het college vindt van wel, initiatiefneemster betoogt dat sprake is van een huishouden. Op basis van welke definitie komt u tot de conclusie dat hier geen sprake is van een huishouden, maar juist van een woonzorginstelling? Is deze definitie ook opgenomen in het aldaar vigerende bestemmingsplan?
3. Burgemeester Van Stappershoef schrijft in zijn mail van 8 mei:
We hebben besloten om niet mee te werken aan een zogeheten buitenplanse vrijstelling op basis van de volgende argumenten. Ten eerste kan een goed woon- en leefklimaat van de bewoners niet gegarandeerd worden omdat op die locatie bedrijven zijn toegestaan tot en met categorie 3.2 met de daarbij behorende afstanden die in acht moeten worden genomen om bijvoorbeeld hinder te voorkomen op de gebieden van geluid, stof en geur. Tevens zouden bij het alsnog verlenen van een vergunning de omliggende bedrijven gehinderd worden in hun bedrijfsvoering, wat wij niet wenselijk vinden. Tenslotte is ons bestendig beleid om zorggerelateerde functies zoveel mogelijk in de kern/het centrum van Goirle en Riel te vestigen, in de buurt van voorzieningen en niet op een bedrijventerrein.
Is er, in de geest van de Omgevingswet en het bestuursakkoord, ook gekeken naar wat initiatiefneemster zou kunnen doen om dit initiatief wél mogelijk te maken? U schrijft bijvoorbeeld dat bewoners en initiatiefneemster er niet stonden ingeschreven. Dat zou eenvoudig op te lossen moeten zijn.
4. Initiatiefneemster geeft aan dat wethouder Immink en een ambtenaar drie dagen voor de ontruiming te gast zijn geweest op de locatie aan de Poppelseweg en zich toen 'vol lof en complimenten uitliet(en)' over het initiatief. Zijn beide beweringen volgens u juist?
5. Hoe verhouden deze complimenten zich tot de groen en geel gemarkeerde passages bij vraag 3? Waarom is deze positieve grondhouding(zie 4) niet doorslaggevend geweest in de besluitvorming van het college?

6. Burgemeester Van Stappershoef schrijft in de groene passage dat het bestendig beleid is om zorggerelateerde functies zoveel als mogelijk in de kern/het centrum van Goirle en Riel te vestigen. In welk beleid ligt dat vast en door wie is dat besloten? Kan hier met goede argumenten van worden afgeweken?
7. Initiatiefneemster betoogt dat de specifieke doelgroep die zij bedient juist niet gebaat is bij een plek in het centrum. Is dat meegewogen in de besluitvorming door het college? Waarom wel of niet?
8. Initiatiefneemster betoogt dat Vero Domi prima past in het [Programma Langer Thuis](#), omdat het voorziet in een vernieuwende woonvorm voor ouderen. Bent u het met initiatiefneemster eens? Zo ja, welke rol heeft dit gespeeld in uw besluitvorming? Zo nee, waarom vindt u Vero Domi niet passen in het programma?
9. Waarom is er voor gekozen de raad met e-mails te informeren over deze kwestie? Waarom is niet (desnoods achteraf) gekozen voor openbare informatie in de vorm van een raadsinformatiebrief? Bent u met de fractie van Pro Actief van mening dat hierdoor deze handelswijze zich onttrekt aan publieke controle van het overheidsgezag?

Ik ontvang graag een schriftelijk antwoord op deze vragen.

Met vriendelijke groet,

Mark van Oosterwijk
Pro Actief Goirle