

Beantwoording schriftelijk gestelde vragen

Aan:	Gemeenteraad Goirle
Portefeuillehouder:	Mark van Stappershoef / Marijo Immink
Vragen gesteld door:	Pro Actief Goirle
Onderwerp:	Vere Domi
Datum:	15 juni 2021

Op 1 juni 2021 ontvingen wij vragen van Pro Actief Goirle over Vere Domi op basis van artikel 40 Reglement van Orde. Hieronder treft u de gestelde vragen aan, met de daarbij behorende antwoorden:

1. Wat was de aanleiding om de woning te gaan controleren op brandveiligheid?

Het feit dat op locatie ouderen met een intensieve zorg behoefte ondergebracht bleken te zijn was voor ons de aanleiding om te gaan controleren op het gebied van brandveiligheid.

2. Op basis van welke definitie komt u tot de conclusie dat hier geen sprake is van een huishouden, maar juist van een woonzorginstelling? Is deze definitie ook opgenomen in het aldaar vigerende bestemmingsplan?

De definitie van huishouden is niet in het bestemmingsplan omschreven. Het college is van oordeel dat hier geen sprake is van nagenoeg zelfstandige bewoning en dat daarom geen sprake is van een huishouden. Deze conclusie is onder andere getrokken uit de feiten dat bewoners niet zelfstandig het pand konden verlaten (de deuren zaten op slot), de geboden zorg en de zelfstandigheid van de bewoners. Naast deze strijdigheid bestonden ook nog andere strijdigheden met het bestemmingsplan waaronder het feit dat op locatie niet werd gewoond ten behoeve van een legaal gevestigd bedrijf.

3. Is er, in de geest van de Omgevingswet en het bestuursakkoord, ook gekeken naar wat initiatiefneemster zou kunnen doen om dit initiatief wél mogelijk te maken? U schrijft bijvoorbeeld dat bewoners en initiatiefneemster er niet stonden ingeschreven. Dat zou eenvoudig op te lossen moeten zijn.

Het kardinale punt zit hem niet in de inschrijving in het BPR maar in het ruimtelijk oordeel. In de geest van de Omgevingswet is gesproken met initiatiefneemster. Aangegeven is dat, als zij een andere locatie in de gemeente op het oog heeft, wij uiteraard bereid zijn om aan de hand van een in te dienen vooroverleg (hetgeen wij aan een ieder met een soortgelijk plan verzoeken) te toetsen of de andere locatie geschikt is.

4. Initiatiefneemster geeft aan dat wethouder Immink en een ambtenaar drie dagen voor de ontruiming te gast zijn geweest op de locatie aan de Poppelseweg en zich toen 'vol lof en complimenten uitliet(en)' over het initiatief. Zijn beide beweringen volgens u juist?

Het klopt dat de wethouder en een ambtenaar op 26 april 2021 een bezoek hebben gebracht aan de Poppelseweg. Vanwege coronamaatregelen zijn zij niet in het pand geweest. Zij hebben buiten een gesprek gevoerd en op basis van wat er verteld werd, niets onrechtmatig bemerkt. Op basis hiervan waren wethouder en ambtenaar enthousiast over een kleinschalig woon-zorginitiatief voor personen met dementie.

5. Hoe verhouden deze complimenten zich tot de groen en geel gemarkeerde passages bij vraag 3? Waarom is deze positieve grondhouding (zie 4) niet doorslaggevend geweest in de besluitvorming van het college?

Het college heeft zeker een positieve grondhouding ten aanzien van een kleinschalig woon-zorginitiatief voor personen met dementie. Het college is wel van mening dat de betreffende locatie voorzien moet zijn van de juiste bestemming waarbij rekening wordt gehouden met een goed woon- en leefklimaat van de bewoners en dat de woonzorgsituatie veilig is.

6. Burgemeester Van Stappershoef schrijft in de groene passage dat het bestendig beleid is om zorggerelateerde functies zoveel als mogelijk in de kern/het centrum van Goirle en Riel te vestigen. In welk beleid ligt dat vast en door wie is dat besloten? Kan hier met goede argumenten van worden afgeweken?

Het gaat hier om een bestendige ongeschreven beleidslijn die voortvloeit uit de woonvisie waarin is aangegeven dat diensten bij voorkeur in nabijheid van zorggerelateerde functies aanwezig zijn. Het voorzieningenniveau in onze centra sluit goed aan bij dergelijke voorzieningen. Per geval wordt bekeken of sprake is van een bijzondere omstandigheid om van deze lijn af te wijken. Wij wijken in dit geval niet af omdat wij het belang van de omliggende bedrijven meer gewicht toekennen. Momenteel wordt in de concept omgevingsvisie, waarin de woonvisie wordt verwerkt, gekeken naar geschikte locaties voor dergelijke initiatieven (zie de concept-visiekaart bij de concept omgevingsvisie). Deze initiatieven horen echter niet thuis op een bedrijventerrein.

7. Initiatiefneemster betoogt dat de specifieke doelgroep die zij bedient juist niet gebaat is bij een plek in het centrum. Is dat meegewogen in de besluitvorming door het college? Waarom wel of niet?

Tijdens de afweging zijn de feiten en omstandigheden meegewogen waarmee we op het moment van constatering te maken hadden. Initiatiefneemster is van oordeel dat een initiatief op het bedrijventerrein mogelijk moet zijn. Daar is het college het gezien de gewogen belangen niet mee eens. Voor een andere locatie kan initiatiefneemster altijd een vooroverleg indienen.

8. Initiatiefneemster betoogt dat Vere Domi prima past in het [Programma Langer Thuis](#), omdat het voorziet in een vernieuwende woonvorm voor ouderen. Bent u het met initiatiefneemster eens? Zo ja, welke rol heeft dit gespeeld in uw besluitvorming? Zo nee, waarom vindt u Vere Domi niet passen in het programma?

Het college onderschrijft het Rijksbeleid. Of Vere Domi past binnen het programma kan het college pas beoordelen indien een vooroverleg dan wel aanvraag wordt ingediend voor een andere (wel passende) locatie.

9. Waarom is er voor gekozen de raad met e-mails te informeren over deze kwestie? Waarom is niet (desnoods achteraf) gekozen voor openbare informatie in de vorm van een raadsinformatiebrief? Bent u met de fractie van Pro Actief van mening dat hierdoor deze handelswijze zich onttrekt aan publieke controle van het overheidsgezag?

Het gaat hier om een gewone handhavingszaak waarbij we de Raad doorgaans niet actief informeren. Aangezien de initiatiefneemster zelf actief de pers (met name Omroep Brabant en SBS6) had opgezocht, hebben we, om te voorkomen dat u het uit de media zou vernemen, besloten om dit nu wel te doen. Er is gekozen voor een e-mail en niet voor een openbare RIB om te voorkomen dat we in het belang van betrokken instelling ongewild mee zouden werken aan het onnodig 'groter' maken van de casus.
