

### **Beantwoording schriftelijk gestelde vragen**

<b>Aan:</b>	Raad
<b>Portefeuillehouder:</b>	Piet Poos
<b>Vragen gesteld door:</b>	SP
<b>Onderwerp:</b>	Stichting Jong
<b>Datum:</b>	28 januari 2021

---

Op 25 januari 2021 ontvingen wij vragen van de SP inzake stichting Jong op basis van artikel 40 Reglement van Orde. Hieronder treft u de gestelde vragen aan, met het daarbij behorende antwoord:

- 1. Waarom kan het vertrouwelijk dossier over stichting Jong niet openbaar gemaakt worden?*

Het dossier bevat verslagen van ambtelijke overleggen. Onze medewerkers moeten in deze overleggen vrijuit kunnen praten zonder dat dit in de openbaarheid komt. Om die reden heeft het onze voorkeur om het dossier niet openbaar te maken. Omwille van transparantie en na juridische toetsing heeft het college inmiddels besloten dat de verslagen geanonimiseerd alsnog openbaar worden gemaakt.
- 2. Wat als er een WOB-verzoek komt ?*

We hebben inmiddels een WOB-verzoek ontvangen en geven gehoor aan het verzoek om openbaarmaking van de verslagen.
- 3. Daarnaast verzoeken wij alle relevante ambtelijke verslagen en documenten betreft de huisvesting van het jongerenwerk te verstrekken ?*

De ambtelijke verslagen worden geanonimiseerd verstrekt.
- 4. Wethouder Poos heeft stichting Jong op 30 november 2020 medegedeeld dat de gemeente per 1 juli 2020 de verhuur van Mainframe stopt en dat een fysiek thuis voor het jongerenwerk niet meer het streven is. Wanneer heeft u als gemeente besloten dat een fysiek thuis niet meer nodig is voor het jongerenwerk ?*

Het besluit dat de verhuur van Mainframe stopt, is een besluit dat de gemeenteraad heeft genomen bij het vaststellen van de meerjarenbegroting 2021-2024 in november 2019. Overigens is het goed om hierbij op te merken dat weliswaar het huurcontract is opgezegd maar dat de stichting Jong wel gebruik kan maken van overgangsrecht om feitelijk tot 1 januari 2023 gebruik te maken van het pand Mainframe, mocht dit nodig zijn.

Het college heeft echter geen besluit genomen over het niet beschikbaar hebben van een fysiek huis.

5. *Waarom is dit de gemeenteraad en de stichting Jong niet eerder gemeld ?*

Het is een besluit van de gemeenteraad zelf. Stichting Jong is in oktober 2019 over het voorgenomen besluit met betrekking tot beëindiging van de verhuur van Mainframe geïnformeerd, voordat de raad de begroting heeft vastgesteld.

6. *Wat heeft de gemeente met de aangenomen moties betreft nieuwe huisvesting jongerenwerk gedaan ?*

De moties omvatten een groter aantal gebouwen en organisaties dan alleen het jongerenwerk en Mainframe. De motie van 10 april 2012 had ook betrekking op het Zorgcentrum aan de Thomas van Diessenstraat. De motie van 12 juli 2016 vroeg ook om een evaluatie van het efficiënt gebruik van sociaal-culturele accommodaties. De motie van 3 november 2020 ging over een haalbaarheidsonderzoek van Loket, Mainframe en de Wildert. Door de samenhang met andere gebouwen en organisaties die allen in verschillende stadia van ontwikkeling zijn, was het nog niet mogelijk om uitvoering te geven aan de moties. En inmiddels zijn die moties in onze ogen ook achterhaald door het vaststellen van de begroting 2020 en de meerjarenbegroting 2021-2024 waarbij de kapitaalslasten van het pand Mainframe zijn wegbezuinigd.

7. *Wethouder Poos de gemeenteraad op 12 januari meedeelde het contract met stichting Jong te beëindigen per 1 april 2021 omdat het jongerenwerk niet langer voldoet aan de kwaliteitseisen die de gemeente stelt. Wanneer heeft de gemeente besloten het contract op te zeggen met de stichting Jong ?*

Het contract is van rechtswege geëindigd op 31 december 2020 omdat stichting Jong het aangeboden contract niet heeft ondertekend. Het college heeft op 5 januari 2021 besloten om de stichting Jong een contractverlenging van 3 maanden aan te bieden tot 1 april 2021.

8. *Wat zijn de kwaliteitseisen en kunt u aangeven waar stichting Jong niet aan voldoet ?*

Het jongerenwerk voldoet niet langer aan de kwaliteitseisen die de gemeente stelt. Een voorbeeld daarvan is dat stichting Jong niet kan aangeven of de jongeren die zij bereiken, horen bij de kwetsbare doelgroep. Daardoor hebben ze ook geen speciale activiteiten voor deze groep. De gemeente weet dus niet of kwetsbare jongeren de hulp krijgen die zij nodig hebben. En of het geld terecht komt waar het voor bedoeld is (voor kwetsbare jongeren). We vinden het niet gepast om in te gaan op details of op specifieke casussen. Dat is iets tussen ons als opdrachtgever en onze opdrachtnemers.

De gemeente verwacht verder dat opdrachtnemers meewerken aan de verbetering van de preventieve zorg voor onze inwoners. Het college ziet dit onvoldoende bij St. Jong en ziet ook geen mogelijkheden meer om dit te veranderen.

9. *Waarom heeft u de gemeenteraad dat nooit eerder gemeld dat stichting jong zijn werk niet goed doet ?*

Het contractbeheer is een uitvoerende taak van het college. Bovendien is het voor de onderlinge verstandhouding niet goed om in het openbaar kritiek te uiten. Wij hebben onze kritiek in gesprekken met de stichting Jong benoemd en normaal gesproken leidt dat tot verbetering. Het spijt ons zeer dat het bij de stichting Jong niet tot resultaat heeft geleid.

10. *Bij Goolse kringen vertelde wethouder Poos 20 januari JL. dat ook andere besluiten op tafel lagen maar financieel duurder zijn, welke opties waren dat ?*

Wethouder Poos heeft in Goolse kringen de bredere context in het sociaal domein geschetst inclusief de financiële situatie op grond van de Jeugdwet, de WMO en de Participatiewet. Vervolgens werd hij door de interviewster onderbroken, waardoor hij het niet meer over de stichting Jong kon hebben.

*11. In het persbericht Vragen en antwoorden over einde opdracht St. Jong staat dat geld geen kwestie was, hoe verklaart dat dan met de eerdergenoemd uitspraak ?*

Wanneer de interviewster hem had laten uitspreken, had hij kunnen toelichten dat ondanks de tekorten in het sociaal domein het budget voor het jongerenwerk gelijk is gebleven.

*12. U zegt dat het meningsverschil met de stichting Jong te groot is. Heeft u naar hun verhaal geluisterd waarom zij argwanend zijn over u nieuwe wijze van werken in voorliggend veld ?*

Ja. Wij hebben daarover gesproken met de stichting Jong.

*13. Heeft u stappen gezet naar stichting Jong om tot een compromis te komen ?*

Wij zijn op zoek naar een nieuwe wijze van werken waarbij iedere partij binnen het voorliggend veld zijn eigen kwaliteiten inzet en waarbij iedere partij ook gebruik kan maken van de kwaliteiten van de andere partijen. Daarvoor is het nodig om in onderling overleg te bespreken hoe dat eruit kan zien.

*14. Heeft u spijt van de manier hoe u gecommuniceerd heeft naar stichting Jong in deze zaak*

Wij betreuren het dat het ondanks alle inspanningen niet is gelukt om constructief met elkaar in gesprek te zijn en vooruit te kijken.

*15. Wanneer denkt u een nieuw contract te sluiten met een nieuwe aanbieder ?*

Dat weten wij nog niet. Wij zullen u daarover informeren.

*16. Kan de raad de contract beëindiging met stichting Jong terugdraaien ?*

Nee dat kan niet. Stichting Jong heeft op dit moment geen contract. Het eerdere contract is van rechtswege afgelopen. Daarnaast is het sluiten en beëindigen van contracten een bevoegdheid van het college.

---