

Beantwoording schriftelijk gestelde vragen

Aan:	Gemeenteraad Goirle
Portefeuillehouder:	Peter van Dijk
Vragen gesteld door:	Bert van der Velden – Pro Actief Goirle
Onderwerp:	Kappen bomen Dr. Keyzerlaan - schriftelijke vragen artikel 32
Datum:	25 augustus 2022

Geachte raadsleden,

Op 17 augustus 2022 ontvingen wij vragen van de fractie Pro Actief Goirle over het kappen van bomen in het bosgebied achter de Dr. Keyzerlaan in Goirle. Het gaat om schriftelijke vragen volgens artikel 32 op basis van artikel 40 Reglement van Orde. Hieronder treft u de gestelde vragen aan, met de daarbij behorende antwoorden.

1. Klopt het dat voor deze bomenkap geen vergunning is verleend en dat zulks in dit geval ook niet nodig was?

Antwoord: Volgens artikel 4:11, lid 3, sub e van de APV is voor het kappen van minder dan 40 % van de houtopstand geen vergunning nodig. Deze bomenkap valt onder een zogenaamde dunning en is bedoeld om de groei van de overblijvende houtopstand te bevorderen. We hebben ongeveer 20 % van de bomen gekapt.

2. Wist de gemeente op voorhand dat de aannemer hier deze rigoureuze boomkap zou uitvoeren.

Antwoord: Wij hebben de aannemer opdracht gegeven om hier bosonderhoud uit te voeren op basis van onze doelstellingen. Zo moet het bos veilig zijn voor bezoekers en wilden we meer kansen creëren voor biodiversiteit en bosontwikkeling om het bos weerbaarder en de bomen sterker te maken. In het bos is ongeveer 20 % van de bomen verwijderd. Er is geen sprake van een rigoureuze bomenkap, maar er heeft zorgvuldig en verantwoord bosbeheer plaatsgevonden.

3. Als dit gebeurd is in het kader van Bosbeheer, wie heeft de keuzes bepaald voor de omvang en de selectie van de bomen die gekapt zijn geworden?

Antwoord: We hebben bij de aanbesteding afspraken gemaakt met de aannemer binnen welke visie en uitgangspunten hij het werk moest uitvoeren. De aannemer heeft de opdracht volgens afspraak uitgevoerd. Het ging er daarbij niet om welke bomen er worden gekapt, maar het resultaat dat we willen bereiken met het bosonderhoud.

Tijdens zogenaamde boscafés heeft de aannemer aan belangstellenden uitgelegd waarom deze werkzaamheden nodig zijn. Er was ruimte voor het geven van opmerkingen en stellen van vragen. Deze opmerkingen zijn medebepalend voor de keuzes tijdens de uitvoering, als ze passen binnen de visie en uitgangspunten.

4. Wat was de rol van het gemeentelijk apparaat in de bepaling van de selectie en omvang van de bomenkap?

Antwoord: Wij hebben de visie en uitgangspunten opgesteld waarbinnen de aannemer het werk moest uitvoeren. Aan de hand daarvan heeft de aannemer de opdracht uitgevoerd. Tijdens het werk hebben wij toezicht gehouden.

5. Is er een herplant plicht ter compensatie van de gekapte bomen?

Antwoord: Nee. Omdat de bomen dicht op elkaar staan, is daar geen ruimte voor. Juist daarom hebben we bomen gekapt. Dit gebeurde in het belang van de ontwikkeling van de overblijvende bomen. Wat nu is gekapt in het bos, is na vijf jaar weer terug gegroeid. Omdat geen vergunning nodig was voor de kap, hebben we geen herplantplicht opgelegd.

6. Heeft deze bomenkap te maken met de sanering van het Karrepad?

Antwoord: Nee, de sanering is een apart project.

7. Waarom is het advies van de bomen expert van het biodiversiteitsteam, een orgaan dat de gemeente gevraagd en ongevraagd advies mag geven conform ons biodiversiteitsbeleid, niet meegenomen om gezonde bomen niet of minder te kappen?

Antwoord: Dit is een onjuiste aanname. Vooraf aan de werkzaamheden hebben wij hebben we tijdens twee rondwandelingen in het bos gesprekken gevoerd met het biodiversiteitsteam. Hierbij waren ook de aannemer en hun deskundige aanwezig. We hebben geluisterd naar de vragen en twijfels die er waren over de geplande werkzaamheden. We hebben rekening gehouden met hun opmerkingen en zijn terughoudender geweest met het kappen van gezonde bomen. We zagen geen reden om de hele werkwijze om te gooien. Een ervaren expert heeft ons geadviseerd dat deze methode van bosonderhoud een positieve bijdrage levert aan de ontwikkeling van het bos.

Tijdens het bosonderhoud heeft de aannemer bomen gekapt voor de veiligheid van de bezoekers van het bos. Het gaat om bomen die langs paden staan. Het biodiversiteitsteam zag ook hier de noodzaak van. Ook hebben we bomen gekapt om de overblijvende bomen meer ruimte te geven. We behouden dan zoveel mogelijk inheemse boomsoorten en kappen vooral Amerikaanse eiken (invasieve exoot). Dit zijn bomen die erg overheersen in een bos en voorkomen dat andere (inheemse) boomsoorten kans krijgen om zich te ontwikkelen. Door in te grijpen helpen we de bosontwikkeling een handje. Het doel is om de biodiversiteit in het bos te vergroten. Daarvoor laten we een aantal bomen in het bos liggen en leggen we takhout op hopen. Hier profiteren vogels, kleine zoogdieren en insecten van.

8. Waarom is er niets gedaan met de gevraagde “second opinion” van de bomen expert

Antwoord: Wij werken met een aannemer waar wij en andere opdrachtgevers goede ervaringen mee hebben en die het werk kan uitvoeren binnen onze doelstellingen. De aannemer heeft een externe deskundige ingeschakeld die relevante en aantoonbare ervaring heeft en veel werkt in de bossen van de gemeenten Tilburg en Eindhoven. Wij hebben geen reden om aan zijn deskundigheid te twijfelen.

We gaan zorgvuldig om met gemeenschapsgeld en zagen daarom geen reden om op voorhand een second opinion uit te voeren. Omdat we de mening van het biodiversiteitsteam serieus nemen, hebben we toch overlegd met een onafhankelijke coöperatie voor eigenaren van bosterreinen voor een second opinion. Dit was overigens pas nadat de bomen waren gekapt. Deze gaf aan dat de aannemer die we het werk hebben laten uitvoeren goede kennis van zaken heeft en een second opinion niet tot een andere conclusie zou leiden. We hebben dit daarom niet uit laten voeren.
